

- *La guerra en el Mediterráneo contra los refugiados*
- *República Dominicana, abril de 1965: Una poderosa revuelta popular estalla inesperadamente en el "patio trasero" yanqui*

## La guerra en el Mediterráneo contra los refugiados

**27 de abril de 2015. Servicio Noticioso Un Mundo Que Ganar.** En menos de una semana este abril dejaron hundir en el mar Mediterráneo dos botes llenos de inmigrantes de Medio Oriente y África, causando la muerte de por lo menos 1.300 personas. Esto indignó a gente por todo el mundo y provocó manifestaciones en diferentes países.

Cuando en octubre de 2013 una barcaza llena de refugiados naufragó a corta distancia de la isla italiana de Lampedusa y cerca de 500 personas murieron ahogadas, el mundo no podía creerlo. Esa tragedia pilló a los líderes de los gobiernos de Europa occidental con sangre en sus manos. Pero en vez de mostrar remordimiento o vergüenza, tomaron medidas para "disuadir" a los refugiados, generando una pérdida de vidas incluso mayor. Aunque es espantoso, estas últimas muertes estaban previstas, y más de lo mismo o incluso algo peor puede suceder si se permite que continúe esta inhumana hostilidad contra los inmigrantes.

Se calcula que en lo corrido este año el número de refugiados ahogados en el mar Mediterráneo está entre 1.500 y 1.750 (BBC, 23 de abril de 2015). Son 50 veces más de los que murieron en los primeros meses de 2014. El número de víctimas ha aumentado continuamente durante varios años. El número total fue de 3.500 en 2014, 600 en 2013 y 500 en 2012.

Luego de la tragedia de 2013, el poco interés e incluso la deliberada indiferencia de los líderes europeos se hizo aún más evidente. En muchos casos, incluyendo en este, fueron los pescadores locales y no las autoridades los que rescataron a los refugiados. Después de eso mucha gente y organizaciones humanitarias les exigieron a los líderes europeos más acción y recursos para ayudar a los que arriesgan su vida para escapar de las guerras y zonas de miseria. Pero en vez de eso los líderes europeos aumentaron la posibilidad de que los refugiados murieran ahogados, recortando los fondos para las ya insuficientes operaciones de búsqueda.

Específicamente decidieron cancelar la operación naval italiana Mare Nostrum, en octubre de 2014. Se dice que este programa salvó la vida de unos 170 mil refugiados en 2014. Italia anunció que acabaría con este programa si los otros países europeos no compartían el costo, 500 millones de euros al año. Pero la decisión de la Unión Europea (UE) de reemplazar las operaciones de rescate con una misión policial se hizo por motivos políticos y no financieros.

La nueva Operación Tritón está a cargo de la agencia fronteriza de la UE, Frontex. Según su director Klaus Rosler, su tarea es "asegurar un efectivo control fronterizo" y "vigilar las redes criminales" en el Norte de África, no salvar vidas. Bajo la Operación Tritón, Europa solo aportará siete barcos y tres aeronaves para cubrir un millón de kilómetros cuadrados de mar. Es una acción deliberada para disuadir a los refugiados a que no tomen esta ruta hacia Europa. Los botes patrulleros que han desplegado en vez de buques son muy pequeños y están mal equipados para rescatar gente. De hecho, cuando uno de esos botes recogió a unos refugiados que estaban flotando en el agua, la mayoría de ellos murió de frío en el viaje de vuelta a Italia porque los mantuvieron en la cubierta y a bordo no había personal entrenado en operaciones de rescate.

El gobierno británico adoptó la posición más agresiva contra los refugiados, dejando en claro que "no respaldaría ninguna operación de búsqueda y rescate en el futuro, incluyendo Tritón, afirmando que las operaciones de ayuda alientan más a la gente a arriesgarse a cruzar" (*Guardian*, 27 de octubre de 2014). El primer ministro británico David Cameron declaró casi explícitamente que la UE debe dejar ahogar a los inmigrantes para desalentar a otros a tomar la misma ruta marítima. Sin embargo todos los gobiernos europeos aceptaron este plan aun cuando todos sabían que condenaría a miles de refugiados a la muerte. En este momento hay evidencia irrefutable de que "recortar los incentivos" acabando con las operaciones de rescate no ha disminuido el número de inmigrantes que arriesgan su vida cruzando el mar.

Después de las dos tragedias de abril, los líderes de la UE lloraron lágrimas de cocodrilo, pretendiendo que la muerte de 1.300 hombres, mujeres y niños no fue consecuencia directa y predecible de sus políticas.

Culpan a los traficantes y contrabandistas por los resultados de sus propios crímenes. El ministro del interior de Alemania Thomas Maizière dijo: "No podemos tolerar y no toleraremos que esos criminales sacrifiquen vidas humanas a gran escala por pura avaricia" (*Guardian*, 20 de abril de 2015) Por supuesto por "pura avaricia" no quiere decir el sistema de ganancias dirigido por la competencia que conlleva a guerras y masacres, la demolición de regiones enteras y el saqueo de continentes enteros.

Philip Hammond, secretario británico de asuntos exteriores, habló como si fueran los traficantes los que obligaran a la gente a dejar sus hogares. Recalcó que "nuestro blanco deben ser los traficantes que son los responsables de que tanta gente muera en el mar y prevenir que engañen a sus víctimas inocentes a embarcarse en viajes tan peligrosos" (*Independent* 20 de abril de 2015). El presidente francés François Hollande reiteró que: "el énfasis debe estar en golpear a los traficantes de personas" (*BBC*, 23 de abril 2015).

Así, el coro de los imperialistas europeos y sus medios de difusión se sincronizan una vez más para culpar a los traficantes de las consecuencias de las guerras atizadas por los imperialistas y del funcionamiento del sistema capitalista mundial. Los refugiados no toman una ruta de viaje tan peligrosa por culpa de los traficantes y sus botes. Si creen que arriesgarse a morir ahogados es la mejor alternativa que tienen, esto debe entenderse como una condena a lo que el sistema imperialista les ha hecho.

El hecho es que el flujo de refugiados no se detendrá hasta que se ponga fin a los factores que empujan a la gente a arriesgarse a morir. Crecientes cantidades de personas han abandonado su tierra o su trabajo, su comunidad, su país y su familia, para tomar un camino tan peligroso, ya sea que los imperialistas permitan o no el "incentivo" de que posiblemente no se ahoguen. Las penurias económicas en los países del tercer mundo las genera el funcionamiento del sistema imperialista, y la globalización de las últimas dos décadas ha hecho la situación aún más desesperada para mucha gente. Las guerras que masacran al pueblo y le hacen la vida un infierno a los sobrevivientes son generadas en gran parte por el involucramiento directo o indirecto de los imperialistas. Parece que esas guerras no tuvieran fin, especialmente en el Medio Oriente y África. Ahora se espera que la gente de Yemen, víctima de la intervención militar liderada por los sauditas respaldada por una brigada aerotransportada estadounidense y por los países más poderosos de Occidente, se unan a los refugiados de Siria, Libia, Irak, Afganistán, Sudan, Somalia, etc. ¿Son los traficantes los que obligan a la gente a ser parte de las crecientes oleadas de seres humanos?

El derecho a buscar asilo está incluido en los acuerdos internacionales que casi todos los gobiernos supuestamente han firmado. Se ha declarado como un derecho humano. Pero los gobiernos europeos se lo ponen sumamente difícil a la gente que ha pasado ya por tanto sufrimiento por culpa de las guerras y la miseria en su propio país. Por ejemplo, la guerra en Siria ha desplazado cerca de cuatro millones de refugiados, la mayoría de los cuales ahora vive en campamentos temporales en países vecinos. Pero los imperialistas, cuya intromisión en Siria por sus intereses regionales y globales atizó la guerra y el crecimiento de las fuerzas islamistas, se niegan a otorgarles asilo a los sirios. Además de Alemania, que por necesitar inmigrantes y por razones políticas se comprometió a recibir a 30 mil refugiados, los otros 27 países, incluyendo Francia y Reino Unido, decidieron aceptar solo 10 mil en total, Reino Unido solo 143.

Los Estados europeos han gastado miles de millones en control fronterizo y han puesto todo tipo de barreras terrestres, como la barda en la frontera griega con Turquía. Han introducido obstáculos draconianos a la entrada legal de personas provenientes de países pobres. Incluso cuando los refugiados logran entrar a su país de destino los criminalizan y los tratan como seres humanos "ilegales". Como otras rutas están cerradas para ellos, los refugiados se ven obligados a tomar las únicas alternativas que les quedan. De hecho, son los imperialistas los que están creando "oportunidades de negocio" para los traficantes.

En vista de la indignación pública en abril los líderes europeos se reunieron para lidiar con la situación (la indignación pública, no las muertes). Acordaron restablecer la financiación para las operaciones de búsqueda naval al nivel del año pasado. Todavía no son claros los detalles de cómo se implementará esto. Pero claramente acordaron "emprender esfuerzos sistemáticos para identificar, capturar y destruir las embarcaciones antes de que las usen los traficantes". Este es otro pretexto para llevar a cabo más redadas e invasiones en el Norte de África, más acciones militares y guerras del tipo que tanto han hecho por generar refugiados en primer lugar, ahora disfrazadas de acciones "humanitarias". Como de costumbre, cuando sus acciones y su sistema producen situaciones horribles su única respuesta es usar su máquina de matar para lidiar con los síntomas. Además, están buscando desviar la atención de la gente de los verdaderos responsables. Esto es vergonzoso. No se les puede permitir que generen más tragedias.

El sistema capitalista-imperialista es la fuente de miseria del pueblo. La gente que no puede aceptar el tratamiento cruel y salvaje y el asesinato de sus congéneres debe tener este sistema como blanco y en especial revelar el hecho de que el "asunto" de la inmigración es parte esencial de su funcionamiento. □

## República Dominicana, abril de 1965: Una poderosa revuelta popular estalla inesperadamente en el "patio trasero" yanqui

**27 de abril de 2015. Servicio Noticioso Un Mundo Que Ganar.** En este abril se conmemoran dos eventos de hace medio siglo que necesitan ser recordados. Uno fue el levantamiento que aparentemente empezó de la nada el 24 de abril de 1965. Miles de dominicanos incluyendo algunos de los más pobres tomaron las armas y, por un corto tiempo, empezaron a tomar su país y la historia en sus propias manos. Fue uno de esos raros momentos que repercuten por décadas. El otro fue el 28 de abril de 1965. Aterrorizado por la perspectiva de "perder" la República Dominicana y todo lo que significaría para la resistencia global por todo el imperio estadounidense, Washington envió decenas de miles de tropas para mantener la república en manos de hombres de su confianza.

Eran tiempos complicados en la República Dominicana. Una variedad de fuerzas contendían por el poder. Estaban los generales, algunos de los más grandes explotadores, y la Iglesia Católica, que querían continuar el régimen construido por el general Rafael Trujillo. Durante tres décadas este sádico tirano gobernó por medio de una combinación de terror abierto, corrupción generalizada y total respaldo de Estados Unidos, pero se aislaba cada vez más. Después de una disputa con EEUU, Trujillo fue asesinado en 1961, probablemente con complicidad de la CIA. Había otras fuerzas de las clases dominantes que buscaban sus propios arreglos con EEUU, nacionalistas de diverso tipo y organizaciones que se decían revolucionarias. De las más prominentes una era muy influenciada por la revolución cubana y la otra por Mao Tsetung y la revolución china. Debido a las décadas de abierta dictadura terrorista, estos grupos antes clandestinos eran los únicos partidos políticos realmente de masas en el país.

Las fuerzas contendientes en la cúpula cayeron en un punto muerto y algunas llamaron a la gente del común de la capital a salir a las calles. La fuerza, rapidez y determinación de la respuesta popular fue inesperada para casi todo el mundo. Miles de personas empezaron a armarse con cocteles molotov y armas que les daban oficiales de bajo rango del ejército o que obtenían en asaltos a estaciones de policía, un blanco particularmente odiado por su papel directo y cotidiano en el trato cruel y el robo a la gente del pueblo. Los acontecimientos se les salieron de las manos a los que trataban de manejarlos.

Un punto clave fue la famosa batalla del Puente Duarte. Las tropas de elite del régimen de Trujillo, entrenadas por EEUU para mantener aterrorizada a toda la población, incluso al resto del ejército, salieron de su fortaleza en la margen oriental del río Ozama y trataron de penetrar el corazón de la capital. Se les opusieron unos cuantos cientos de soldados organizados y miles de civiles de las barriadas circundantes y de las clases medias. Los informes de las aterrorizadas autoridades estadounidenses los tacharon de "chusma", "saqueadores" y "revoltosos", pero estaban organizados en unidades de combate llamadas "comandos", con claros objetivos militares.

En combates a lo largo de cinco manzanas de la avenida principal que recorre la ciudad, repelieron a las tropas del régimen. Los aviones del régimen cobraron un gran número de víctimas pero no pudieron cambiar las cosas. Las unidades del ejército que habían atacado, cuya moral no estaba a la altura de un combate real, se desbandaron. Hasta los tanques del régimen tuvieron que retirarse hacia la base aérea que era la principal conexión con EEUU, protegido por una pequeña fuerza de soldados estadounidenses. Los rebeldes estaban al borde de un contrataque y las fuerzas armadas al borde de un colapso. Lo que más temía la CIA era que la rebelión se extendiera hacia el campo, vinculando a los campesinos pobres desesperados y a los trabajadores de la caña de azúcar que constituían la mayor parte de la población del país, y que pasara de una revuelta urbana a una completa guerra revolucionaria.

Fue entonces cuando los navíos estadounidenses que esperaban a poca distancia de la costa desembarcaron a otros 23.000 hombres, con un número similar en reserva. Aunque estas tropas retomaron rápidamente el puente Duarte, los rebeldes armados controlaron el distrito central comercial y la zona de

clase media por varias semanas. Las fuerzas del régimen y las estadounidenses cortaron la capital en dos para aislar las zonas rebeldes del resto de la ciudad y la ciudad del campo. Luego las tropas estadounidenses acompañaron al ejército recién reconcentrado en sus incursiones a la barriada de Barrios Altos al otro lado de la ciudad, cometiendo atrocidades. La resistencia continuó otros ocho días.

Hubo enfurecidas protestas por toda Latinoamérica. En un momento en el que Washington buscaba mostrarse como una fuerza a favor de la reforma en un continente que bullía de descontento, EEUU había mostrado su verdadera cara.

### **Neocolonialismo estadounidense en la República Dominicana**

Para 1930 Trujillo había ascendido rápidamente a comandante del ejército dominicano [la guardia nacional] que EEUU creó al finalizar su gobierno directo del país. Como escribiera posteriormente el cónsul estadounidense Henry Dearborne: "Tenía sus cámaras de tortura, y sus asesinatos políticos. Pero mantenía la ley y el orden, limpió el lugar, lo saneó, construía obras públicas y no molestaba a Estados Unidos. Por lo tanto no nos incomodaba". Con "no molestaba a Estados Unidos" el cónsul quería decir que Trujillo no interfería con los intereses comerciales de EEUU ni desafiaba su supremacía política.

Veamos algunos infames ejemplos de cómo gobernaba Trujillo: Se consideraba a sí mismo el macho supremo del país, el patriarca de todos los patriarcas, obligó a cada hogar dominicano a poner una placa que decía: "Aquí Trujillo es el jefe". Consideraba que cualquier mujer de cualquier clase social era una presa legítima que podía secuestrar para violarla. Su cárcel más infame tenía fosos de agua de mar donde literalmente alimentaba a los tiburones con sus opositores políticos y disidentes.

Durante la II Guerra Mundial, cuando, a nombre de la "democracia", EEUU combatía a sus rivales imperialistas Alemania y Japón, el secretario de Estado del presidente Franklin Roosevelt dijo de Trujillo: "Puede ser un hijo-de-puta, pero es nuestro hijo-de-puta". Décadas más tarde, poco después de la muerte de Trujillo, EEUU decidió que su régimen se debía perpetuar bajo un secuaz de Trujillo, Joaquín Balaguer. Un oficial de alto rango de la inteligencia estadounidense señaló: "La maquinaria militar y policial construida por Trujillo está todavía intacta".

Para darle estabilidad y legitimidad al régimen se organizaron elecciones, pero el inesperado ganador, el socialdemócrata Juan Bosch, no era del agrado de Washington. Aunque algunas de las reformas económicas y sociales de Bosch no eran en sí mismas antagónicas con los intereses a largo plazo de EEUU, cualquiera que fuese su juego, no era considerado un protector confiable de la dominación estadounidense.

El riesgo era a nivel internacional: esa dominación estaba siendo desafiada no solo en lo que EEUU arrogantemente llamaba su "patio trasero", como si la cercanía le diera el derecho a intervenir, sino por todo el mundo, incluyendo Vietnam donde las tropas estadounidenses ya estaban combatiendo. Las rebeliones contra el colonialismo y el neocolonialismo se entrecruzaron con el ascenso del principal rival de EEUU por la hegemonía mundial, la otrora socialista Unión Soviética, que para entonces era ya una superpotencia capitalista e imperialista. Los presidentes y los comentaristas políticos de EEUU declararon cínicamente su preocupación de que la República Dominicana pudiera convertirse en "otra Cuba", un país que se escabulló del control de EEUU y pasó a ser parte de la órbita soviética. Cuba tenía sus admiradores incluso entre la elite y las fuerzas armadas dominicanas, en cierta medida precisamente porque la caída del testaferrero de EEUU en Cuba no fue seguida por un proceso de transformación revolucionaria de las relaciones económicas y sociales y de las ideas.

El presidente estadounidense John F. Kennedy hizo el siguiente análisis de la situación tras la muerte de Trujillo: "Solo hay tres posibilidades... un régimen democrático presentable, una continuación del régimen de Trujillo, o un régimen como el de Castro. Debemos apuntarle a la primera, pero en realidad no podemos renunciar a la segunda hasta que nos aseguremos de que no podemos evitar la tercera". El enfoque básico de la clase dominante de EEUU y de las clases dominantes de todos los imperialistas es, en pocas palabras: Es preferible un régimen "presentable" dotado con la legitimidad de las elecciones y con caparazón democrático, pero los países tienen que permanecer bajo su control sin importar lo que implique. El control de EEUU sobre el Caribe, Centro y Suramérica, por medio de regímenes como el de Trujillo cuando se considere necesario debe decir mucho sobre la verdadera naturaleza de los capitalistas monopolistas que gobiernan EEUU y los límites de la "democracia" que ofrece su imperio.

El embajador estadounidense, enviado a ser la máxima autoridad en la República Dominicana tras bambalinas, se quejó de que Bosch se negaba a aceptar sus concejos y a gobernar el país “con métodos una vez usados por la policía en Chicago... detención ilegal y hasta peores cosas... yo apoyo esos métodos”. Se quejaba de que Bosch, no asesinaba “castristas/comunistas” y no tenía prisioneros políticos.

El sucesor de Kennedy, Lyndon Johnson, había asistido a la posesión de Bosch como presidente, del único gobierno realmente elegido que la República Dominicana había conocido en muchas décadas, por no decir nunca, pero a los pocos meses ordenó que se tenía que derrocar a Bosch. La intervención estadounidense volvió a poner en el poder a Balaguer y lo mantuvo allí por otros 12 años.

Por supuesto EEUU insistía en la “democracia”, en otras palabras, elecciones, y asegurar que el gobierno de Balaguer fuera consagrado electoralmente. El jefe de la CIA admitió luego que el presidente Johnson le había ordenado a su agencia “arreglar” el triunfo de Balaguer en las urnas, pero ese triunfo de todas formas era un resultado inevitable. Bosch no quería una confrontación frontal con EEUU en ningún campo. Posteriormente dijo sobre el régimen de Trujillo y su continuación con Balaguer: “El gobierno dominicano no es pro-estadounidense. Es propiedad de Estados Unidos”. Pero él y sus herederos políticos buscaron su propia alianza con EEUU, y en cierta medida al final iban a lograrla.

Sin embargo EEUU mantuvo a Balaguer en escena hasta terminar su tarea. Esa tarea era tratar de borrar los vestigios y el espíritu de la rebelión popular persiguiendo y asesinando, encarcelando o forzando al exilio a toda una generación de revolucionarios. No se podía jugar el juego de la democracia electoral hasta que la cancha se podara despiadadamente. Bajo este prolongado ataque y después, muchos de los rebeldes de esa generación trataron de tener claridad en sus metas y en cómo lograrlas. Dos cuestiones cruciales e interconectadas eran la del carácter de la revolución que el país necesitaba, y la de la relación entre esta revolución y las divisiones en la clase dominante. Había una tendencia a buscar organizar una repetición del abril de 1965 con un resultado diferente. Al mismo tiempo, algunos de los elementos disidentes de las clases altas que hicieron posible el aislamiento del régimen en 1965 volvieron al redil.

Hoy la República Dominicana no es como en los días de Trujillo. Tiene una clase media más grande, y muchos de los antiguos campesinos, especialmente sus hijas, trabajan para empresas estadounidenses y de otras partes en las zonas francas, ensamblando productos de consumo con partes hechas en otros países, o cosiendo ropa, todo para la exportación, principalmente a EEUU. La economía del país depende de esta exportación de manufacturas, exportación de minerales y exportación de los mismos dominicanos, el 10% de la población que llevó su fuerza de trabajo y fermento político a EEUU. Hoy la “industria” más importante del país es el turismo, casi otro tipo de exportación. Esto entraba el desarrollo de una economía equilibrada, promueve el servilismo y todo tipo de relaciones sociales y concepciones desiguales y opresivas por toda la sociedad, como lo hace el comercio de drogas, que, al igual que en otros países latinoamericanos, es uno de los principales motores del desarrollo económico.

¿Desarrollo económico a qué precio, pagado en el pasado, el presente y el futuro? Analizando qué hacer tras la muerte de Trujillo, un asesor estadounidense escribió que el país tenía que ser “reocupado y reconstituido”. La República Dominicana actual, producto de la invasión estadounidense de 1965 a pesar de los cambios desde entonces, continua bajo el firme control de EEUU, y su pueblo nunca podrá comenzar a emanciparse hasta que haga añicos ese control.

\*\*\*\*\*

El lector encontrará una exposición más detallada de las políticas y acciones de Estados Unidos en la República Dominicana en esos años, basada en buena parte en documentos oficiales de EEUU y autobiografías de los principales criminales estadounidenses, en el sitio web del Woodrow Wilson International Center for Scholars, que irónicamente lleva el nombre del presidente de EEUU que ordenó la primera ocupación de la República Dominicana en 1916: ([www.wilsoncenter.org/sites/default/files/CWIHP\\_Working\\_Paper\\_72\\_Hope\\_Denied\\_US\\_Defeat\\_1965\\_Revolt\\_Dominican\\_Republic.pdf](http://www.wilsoncenter.org/sites/default/files/CWIHP_Working_Paper_72_Hope_Denied_US_Defeat_1965_Revolt_Dominican_Republic.pdf)). Para una útil bibliografía anotada de los materiales pertinentes, véase [www.oxfordbibliographies](http://www.oxfordbibliographies). Las citas de este artículo se tomaron de estas dos fuentes.

Las novelas *La maravillosa vida breve de Óscar Wao* (Junot Díaz, Random House, 2008) y *En el tiempo de las mariposas* (Julia Álvarez, Alfaguara, 2001) cada una a su modo arrojan luz sobre el periodo de Trujillo y sus secuelas. □