

- *Editorial: Israel, Gaza, Irak y el imperialismo: el verdadero problema y los verdaderos intereses del pueblo*
  - *Ferguson, Misuri, EEUU: la justa rebelión contra el asesinato policial y la ley marcial*
  - *Una entrevista con Amir Hassanpour sobre los recientes acontecimientos en Irak y en el Kurdistan iraquí*
- 

## Editorial: Israel, Gaza, Irak y el imperialismo: el verdadero problema y los verdaderos intereses del pueblo

**18 de agosto de 2014. Servicio Noticioso Un Mundo Que Ganar.** Recientemente el columnista británico Robert Fisk escribió que si la gente quería “abordar ‘las cuestiones subyacentes’ de la guerra entre Israel y Palestina”, como lo aconsejó John Kerry, secretario de estado de Barack Obama, debería preguntarse por qué los palestinos están en Gaza. La respuesta no es lo que Kerry tenía en mente.

Dos terceras partes de la gente de Gaza son refugiados. Las fuerzas israelíes deportaron gente a Gaza porque no hacía parte de la tierra que ellos querían en 1948, cuando el ejército sionista expulsó violentamente al 90% de la población árabe para abrir paso a lo que se convirtió en Israel ese año. Destruyeron sus casas y trajeron colonos judíos del extranjero para ocupar los nuevos poblados construidos sobre las ruinas. Luego Israel se tomó Gaza en 1967, primero tratando de llenarla con más colonos judíos y luego convirtiéndola en una cárcel. Ahora matan de hambre y les disparan a quienes están prisioneros allí —a nombre de proteger los pueblos del sur de Israel como Ascalón y Sederot de dónde proceden muchos gazanos.

Pero incluso la “cuestión subyacente” más grande es por qué EEUU y otros gobiernos de Occidente arman, financian y respaldan políticamente a Israel, e incluso envían más colonos. ¿Por qué declaran que su poderío militar estará siempre respaldando el “derecho de Israel a defenderse”, a pesar de ocasionales roces? Es porque lo que están defendiendo es el principal puesto de avanzada confiable de EEUU en el Medio Oriente, un pilar de la dominación imperialista de la región y sus pueblos. El llamado “lobby judío” no es lo que motiva el respaldo de EEUU a Israel, simplemente ayuda a crear opinión pública para justificarlo. El papel indispensable de Israel para EEUU es la razón fundamental de la incesante agresión, soberbia brutalidad e ilimitada arrogancia de los sionistas.

La “cuestión subyacente” fundamental es la opresión. Este es el punto de vista desde el que debemos ver a Hamás. No podemos respaldarlo porque no representa la liberación de la opresión. Su programa político, social e ideológico es reaccionario, es contrario a los intereses de la inmensa mayoría de los palestinos y del pueblo del mundo. Hamás representa una concepción oscurantista, un régimen religioso y la subyugación de la mujer.

En vez de desesperarnos o paralizarnos por esta complejidad, comprender correctamente las cuestiones subyacentes haría posible e irresistible tomar acciones políticas, especialmente oponernos a la agresión israelí, que nunca, bajo ninguna circunstancia, se puede justificar como “defensa propia”. Al comprender que el sionismo no es solo racismo sino una herramienta imperialista esencial, podemos desenmascarar y denunciar la mano estadounidense y europea que sostiene al Estado de Israel fundado sobre la limpieza étnica y que permite que esos asesinos masacren una y otra vez a palestinos desarmados, ya sean niños y jóvenes abaleados en las manifestaciones en Cisjordania o familias enteras masacradas en Gaza.

Y aún más, con esta comprensión debemos respaldar la exigencia de levantar el bloqueo a Gaza —una exigencia común del pueblo palestino— como una cuestión elemental de justicia y solidaridad con los gazanos y todos los palestinos.

La “cuestión subyacente” en Irak, para continuar con el mismo método, es también el imperialismo. ¿Cómo puede Obama hablar de dar “ayuda humanitaria” a los yazidíes, los kurdos o cualquier otro cuando EEUU hizo posible el desastre humanitario en Gaza (por no hablar de Afganistán, Libia, Haití y demás lugares en los que EEUU ha intervenido)? El bloqueo, los bombardeos, la invasión y la ocupación estadounidenses crearon el lío que es Irak, y ahora Obama y sus secuaces de Inglaterra y Francia quieren bombardear y saquear a otros más. Tenemos que oponernos a esto.

En cuanto a las divisiones religiosas y étnicas en Irak por las que Occidente afirma que se requiere su intervención: desde el pacto Sikes-Picot durante la Primera Guerra Mundial cuando Francia y Gran Bretaña se repartieron la región, los imperialistas hicieron todo lo que pudieron por establecer regímenes coloniales y semicoloniales basados en divisiones étnicas y religiosas en Palestina, Líbano, Siria e Irak, aliándose con las elites reaccionarias en el poder hasta la actualidad.

El crecimiento del fundamentalismo islámico es el resultado de una confluencia de factores, incluyendo los cambios económicos y sociales generados por la globalización de la economía imperialista, el hastío con la hipocresía y la ruina moral tras los valores promovidos por los imperialistas de Occidente y sus lacayos y matones locales, la incapacidad de los movimientos árabes nacionalistas de concebir una ruptura completa con el mercado mundial imperialista, las calumnias que mucha gente conoce hacia las revoluciones socialistas en Rusia y China, y los años que EEUU y otras potencias pasaron respaldando a grupos islamistas para sus propios intereses inmediatos (como la ayuda pasiva y a veces activa que los servicios secretos israelíes le dieron a Hamás para contrarrestar el movimiento laico de liberación nacional en Palestina). Si bien las corrientes islamistas se han salido de control y sus acciones se han convertido en un verdadero problema para estas potencias hoy, la amplia influencia del islamismo entre los oprimidos constituye también un problema desde el punto de vista de la liberación de los pueblos del Medio Oriente y el mundo.

Lo que ahora llaman el Estado Islámico (antes llamado ISIS, EIIL o Da'ash) es un tormento para los pueblos de Irak y Siria, y cualquiera que argumente algo diferente tendría que explicar cómo el cortar cabezas para imponer el terror religioso, la limpieza étnica y la dominación patriarcal pueden unir a los pueblos del Medio Oriente para luchar contra sus verdaderos enemigos. Al mismo tiempo, los imperialistas con sus armas de alta tecnología han acabado con muchas más vidas que cualquiera que use espadas, a pesar del discurso "democrático" y "civilizado" que ellos usan para justificar sus masacres. Esta situación es un ejemplo extremo de una verdad básica: el fundamentalismo islámico y el imperialismo occidental están trabados en una batalla real, pero si se apoya a alguno de ellos se termina apoyando a ambos.

Tenemos que denunciar a las potencias imperialistas y su sistema que constituyen la raíz del problema, forjar resistencia a sus cruentas intervenciones que tanto han contribuido a llevar al Medio Oriente a donde está hoy, y también denunciar y oponernos al islamismo (y los regímenes religiosos en general), que no tendrían el poder que tienen hoy en el mundo sin el funcionamiento y los crímenes del sistema imperialista.

Es especialmente importante que la gente lidie con los hechos para entender la situación como realmente es, y que los que tienen cierta comprensión al respecto actúen de una forma en que puedan llegar a más gente y movilizarla muy ampliamente y convertirse en un centro de resistencia y una fuente de esperanza en una situación que de lo contrario sería sombría. Además, es muy necesario que la gente levante las banderas de la revolución en oposición tanto al imperialismo como a las fuerzas religiosas que solo buscan modificar el orden opresivo mundial para su provecho y según su concepción y no cambiarlo en una forma liberadora. El surgimiento de crecientes movimientos reales y vivos decididos a derrocar al viejo orden y a construir un nuevo poder estatal, y una visión de sociedades radicalmente nuevas y liberadoras en donde la gente de todas partes quiera vivir, puede hacerse posible comenzando por arrebatarles la iniciativa a los enemigos del pueblo. □

## Ferguson, Misuri, EEUU: la justa rebelión contra el asesinato policial y la ley marcial

**18 de agosto de 2014. Servicio Noticioso Un Mundo Que Ganar.** Un joven de 18 años llamado Michael Brown fue baleado a sangre fría por un agente de policía blanco cuando él y su amigo paseaban el 9 de agosto en las calles de Ferguson, un suburbio de clase obrera de San Luis, la ciudad más grande de Misuri. Dos tercios de la población de Ferguson es negra, y la fuerza policial allí es casi totalmente blanca.

Los asesinatos policiales de jóvenes negros y otras minorías son frecuentes en EEUU. Y la gente ya está harta. En Ferguson se han puesto de pie, y se han mantenido firmes, se han rebelado justamente contra el asesinato de Brown, la cruel represión de la policía militarizada y la negativa de la autoridades a inculpar al policía. La desafiante respuesta de la gente a esta brutal ejecución a plena vista pública ha captado la atención

de los noticieros estadounidenses y mundiales. Las redes sociales han estallado con furiosos comentarios y debates. Durante las protestas tarde en la noche una mujer portaba un cartel que decía “Estamos haciendo historia”.

Un informe de un corresponsal del periódico *Revolución* [revcom.us] describe la escena el 14 de agosto:

“Ferguson, Misuri, está bajo sitio. Aunque no lo admitan, se trata de la ley marcial, sin tapujos. Han aislado al poblado de las zonas colindantes. Los vehículos policiales han bloqueado muchos cruces con portatropas militares y policías antimotines. El gobierno federal ha dado equipo militar a la localidad, donde la policía lo utiliza contra el pueblo para intimidarlo.

Han establecido una zona de exclusión aérea sobre la ciudad, y aviones no tripulados facilitan el que las autoridades singularicen a los manifestantes. Helicópteros de la policía han estado sobrevolando las protestas, iluminando con luces brillantes toda la zona de protesta. Hay la sensación de una zona de guerra y el uso de tácticas de guerra contra el pueblo en esta ciudad. Pero la gente no ha retrocedido...”

El asesinato de Brown llega dos años y medio después del ampliamente cubierto asesinato en Florida de otro joven negro, Trayvon Martin, asesinado por un paramilitar barrial que fue encontrado inocente por el sistema judicial de EEUU a pesar de meses de furiosas protestas por todo el país. Al tiempo que la rebelión continuaba en Ferguson, en la zona sur central de Los Ángeles la gente agitando la misma consigna “Manos arriba, no disparen”, marchaba para exigir justicia por el asesinato de Ezell Ford, un hombre negro de 25 años con una enfermedad mental asesinado a balazos por el infame racista departamento de policía de Los Ángeles a principios de agosto. Estos mismos policías habían matado a golpes nueve días antes a Omar Abrego, de 37 años. Un hombre negro de mediana edad, Eric Garner, recientemente fue estrangulado hasta la muerte por la policía de la ciudad de Nueva York cuando lo arrestaban por vender cigarrillos. Todas estas son solo unas cuantas de las muchas víctimas de la brutalidad policial en EEUU.

La situación en Ferguson está cambiando rápidamente a medida que los diferentes contingentes de la clase dominante tratan de encontrar la forma de manejar y controlar esta indignación masiva —usando mentiras viles para calumniar a Brown y enviando representantes negros de otros organismos de seguridad, voceros de iglesias y políticos “liberales” negros (que llegan hasta Obama) para implorarle a la gente que detenga su lucha, mientras intensifican la represión. Al cierre de esta edición han movilizado a la Guardia Nacional el 18 de agosto pero los manifestantes continuaron como si nada en la noche, y varios fueron arrestados. Para mayor información véase [revcom.us](http://revcom.us).

A continuación una nota editorial del 17 de agosto en *Revolución*, el periódico del Partido Comunista Revolucionario, EEUU.

## **En la primera semana de la lucha por justicia para Michael Brown todo ha cambiado —y nada ha cambiado**

Todo ha cambiado: la gente se puso de pie y opuso resistencia y se negó a retroceder ante balas y tanques, regaños y lágrimas de cocodrilo, y todo lo demás. Luchaba y simplemente exigía justicia para Michael Brown y que estos perros policías dejen de asesinar a jóvenes negros. Simplemente exigían que se reconozca la humanidad de millones de jóvenes. Y cuando lo hicieron —cuando confrontaron de frente los perros y el gas y las balas— recibieron solidaridad desde todas partes del mundo, inspiraron a otros a ponerse de pie, y pusieron esta cuestión en primer plano y cambiaron las pautas con las que todo el mundo pensaba y hablaba de esta cuestión. La gente se puso de pie y demostró que las autoridades NO son todopoderosas y que la fuerza que utilizan contra el pueblo NO es legítima. Este es un progreso concreto, y se debe solamente a la lucha decidida.

Al mismo tiempo, nada ha cambiado. No hay justicia —en absoluto. El cerdo policía que asesinó a Michael Brown sigue sin ser acusado. ¡Ni siquiera sabemos a ciencia cierta cuántos balazos le disparó a Michael! Ni siquiera sabemos por qué estos cerdos policías dejaron a Michael tirado en la calle como un perro durante CUATRO HORAS después de haberlo baleado, y quién tomó esa insultante y lastimosa decisión. Y ese maldito jefe de policía que publicó el video con intenciones de difamar a Michael, permanece en el cargo. No hay ni una pizca de consecuencias en absoluto para ninguno de esos cerdos policías. ¡Carajo!

Este no es el momento para detener la lucha ni canalizarla hacia el engaño de votar ni tampoco de presionar a uno u otro politicastro mentiroso. Este es el momento para intensificar la lucha, de llevarla a un nivel MAYOR. Estas demandas justas —de acusar y apresar al cerdo policía asesino, de despedir al jefe de los cer-

dos policías, de divulgar todo INMEDIATAMENTE— se tienen que cumplir ahora, no la semana que viene o al año que viene. No nos digan que “se necesita tiempo para acusar a alguien” —no se necesita tiempo para acusar y levantar cargos contra los jóvenes negros y latinos que ustedes creen que han hecho algo. Carajo, no se necesita tiempo para matarlos, si no se suben a la acera con suficiente rapidez, o si no dejan de vender cigarrillos, o simplemente porque a ustedes no les gusta su “aspecto”.

No necesitamos que el Departamento de Justicia prometa que va a encargarse del asunto —el Departamento de Justicia es el Departamento de IN-justicia. Lo único de que se encarga es de proteger a este maldito sistema.

Digámoslo de frente: si la gente hubiera obedecido a los que decían, a mediados de la semana, que “confiaren en Ron Johnson” [el jefe de policía negro enviado para “apacar” la situación]... si hubiera obedecido a los que decían, “está bien, pónganse furiosos pero no se pasen de furiosos”... si hubiera obedecido a los cerdos policías que exigían que abandonaran las calles... pues no hubiera logrado NADA del progreso que ya se ha logrado. La lucha tiene que seguir y tiene que intensificarse y ampliarse, involucrando a más gente.

Y al mismo tiempo que seguimos luchando, pregúntense lo siguiente: ¿POR QUÉ se repite una y otra vez la misma historia? ¿POR QUÉ, después de tantos años de votar, de batallar para conseguir algo de educación, de “andar en el camino del bien” y todo eso... POR QUÉ? Porque es un sistema —y en este momento al sistema no le sirven para sus usos millones de jóvenes negros y latinos, así que están acorralándolos, encerrándolos y exterminándolos. Están satanizando y criminalizando a estos jóvenes para justificar todo eso. Necesitamos una revolución para lidiar con eso —una que desmantele todo su poder estatal y forje un nuevo poder que sirva de verdad al pueblo y su emancipación y que contribuya a la emancipación por todo el mundo.

No necesitamos a gente que nos mande a votar, que nos aconseje confiar en el Departamento de Justicia y toda su porquería. No necesitamos a gente que supuestamente es muy militante y que luego se porta como lugarteniente y policía de segunda. Necesitamos unidad para exigir justicia, ¡AHORA!

¡Acusar y apresar al policía asesino!, ¡Despedir al jefe de policía!, ¡Rendir cuentas claras sobre todo lo que pasó: inmediatamente!, ¡Luchar contra el poder, y a transformar al pueblo, para la revolución! □

## Una entrevista con Amir Hassanpour sobre los recientes acontecimientos en Irak y en el Kurdistán iraquí

*18 de agosto de 2014. Servicio Noticioso Un Mundo Que Ganar. La siguiente entrevista con Amir Hassanpour de la Universidad de Toronto apareció por primera vez en la edición de julio de Atash (Fuego), un periódico comunista en Irán.*

**Atash:** Aprovechamos esta oportunidad para hablar con el camarada Amir Hassanpour sobre los recientes acontecimientos en la región y en particular en el Kurdistán iraquí, y la actual discusión acerca del referendo sobre la independencia propuesto por el Gobierno Regional del Kurdistán.

**P:** Camarada Amir, supimos que en una entrevista con la Voz de América, Massoud Barzani, presidente del Gobierno Regional del Kurdistán en Irak, dijo que el sistema gobernante en Irak se ha desmoronado y que los kurdos no han causado eso. Dijo que los kurdos no habían planteado independizarse de Irak antes, aun cuando fueron atacados con bombardeos químicos [bajo Sadam Hussein, en 1988]. Son los otros los que han creado una situación tal que el país en efecto está en un estado de colapso. Los kurdos tienen derecho a proteger su patria, el Kurdistán, para que se convierta en un lugar en el que puedan ayudar a otros hermanos iraquíes. Los kurdos deberían someter a un referendo la independencia de la zona bajo el Gobierno Regional del Kurdistán. ¿Qué posición y puntos de vista tienes sobre estas cuestiones?

**Amir Hassanpour:** Es claro que los kurdos son una nación oprimida en Irak y otros países de la región. La mayor parte del pueblo kurdo ha anhelado un Estado independiente. No cabe duda de que como nación oprimida, los kurdos tienen el derecho a la autodeterminación. Barzani había planteado la discusión de la independencia incluso antes de los recientes acontecimientos [la toma del control de una parte de Irak por el EIII], sin poder ni querer dar pasos reales. Pero ahora hay una nueva situación. Irak prácticamente se ha des-

integrado, debido a las acciones del EIL, las fuerzas tribales y la milicia islamista de Moqtada al-Sáder así como a las políticas del gobierno del primer ministro Nouri Maliki.

El Gobierno Regional del Kurdistán [GRK] fue un resultado de la primera guerra de EEUU contra Irak en 1991. Evolucionó gradualmente y tomó su forma actual luego de la segunda guerra de EEUU en 2003. Ahora, debido al avance militar del EIL, las condiciones para declarar la independencia han madurado. De hecho, sin embargo, el GRK ha sido semiindependiente hasta ahora y cualquier referendo u otras acciones consiguientes formalizarían lo que ya existe.

Debo mencionar que en las últimas dos décadas o más, basados en el derecho internacional, se han creado de manera similar varios países nuevos: por ejemplo Sudán del Sur, Timor Oriental y los países que surgieron como resultado de la desintegración de Yugoslavia y la Unión Soviética. Pero si el Kurdistán se independiza, eso sería bajo condiciones regionales e internacionales particulares en las que los nacionalistas kurdos en el Kurdistán iraquí ya han estado en el poder.

Este gobierno representa un nacionalismo que está en el poder y tiene un parlamento, un aparato ejecutivo [un gabinete, una administración, un ejército llamado Peshmerga, policía, un aparato de seguridad, cárceles] y un departamento de justicia, aunque sus poderes son más limitados que los de los estados de EEUU y las provincias canadienses. Pero dado que el gobierno central de Irak no tiene todo ese poder, el GRK es casi independiente. La oposición de EEUU, Irán y Turquía es una de las razones por las que este proyecto no se ha logrado, pero esta situación podría cambiar. Aunque EEUU puede oponerse hoy, el problema principal que EEUU tiene al respecto no es la formación de un Estado kurdo. Lo que más preocupa a EEUU es asegurar su influencia política, económica y militar en toda la región. Por ejemplo están buscando cambios que garanticen los intereses de EEUU y sus aliados como Israel. Y una cosa es clara, si EEUU se opone a la independencia, los líderes kurdos harán lo mismo.

**P:** Dices que el Kurdistán iraquí es independiente de facto. Pero algunas tendencias políticas afirman que, si el Kurdistán se independiza en una región en la que el islamismo y las fuerzas reaccionarias están creciendo por todas partes, se puede convertir en una base para fuerzas no religiosas y laicas. Un poder en el que el patriarcado feudal desaparecerá y no habrá rastro del tipo de guerras religiosas y étnicas que se están dando en otras partes de Irak. ¿Qué tanto corresponde este cuadro con la realidad?

**R:** Parece más sueño que realidad. Luego de 23 años, la experiencia del GRK ha mostrado algo diferente. Es cierto que por un corto periodo de tiempo después del colapso del régimen de Sadam, los kurdos podían pensar que ya no sufrían opresión nacional. Muchos estaban felices de tener una administración, un ejército y un aparato de justicia en los que podían hablar kurdo, pero esa celebración no duró mucho. Pronto se dieron cuenta de que la nueva clase capitalista que había tomado el poder está recurriendo a la violencia, pero esta vez en idioma kurdo.

Pero aun cuando [asumamos] que la opresión nacional ha disminuido en buena medida en esta región, la opresión colonial de EEUU ha reemplazado la opresión nacional del régimen de Sadam. El gobierno de Kurdistán se ha vuelto completamente dependiente, económica y políticamente, de EEUU. En cuanto a los intereses del pueblo kurdo y en particular la mayoría que es explotada, y también las mujeres, la mitad de la población afectada, el GRK y la independencia formal no podrán hacer ningún cambio en estas relaciones. La afirmación de que el Kurdistán puede ser una base independiente para el laicismo o una alternativa al tipo de teocracia que se ve en Irán, Afganistán e Irak es falsa.

Luego de que los teócratas se tomaran el poder en Irán, los dos partidos que dirigen el gobierno kurdo, la Unión Patriótica del Kurdistán (UPK) y el Partido Democrático del Kurdistán (PDK), al igual que muchos de los regímenes en el Medio Oriente, trataron de volverse más islámicos. La mayoría de los nacionalistas kurdos iraquíes que no eran religiosos han recurrido cada vez más al rezo y el ayuno. A pesar del hecho de que los movimientos nacionalistas luego de la Segunda Guerra Mundial no eran principalmente religiosos, los líderes e intelectuales de estos dos partidos kurdos no incluyeron el laicismo en sus programas políticos ni siquiera de forma muy limitada, es decir, llamando a la separación del Estado y la religión, y de hecho han hecho compromisos de gran alcance con fuerzas religiosas. Bajo el gobierno de estos partidos el Kurdistán se ha llenado de mezquitas y las ciudades se han convertido en ciudades de minaretes [cúpulas de mezquitas]. Por consiguiente, este gobierno no se puede calificar de realmente laico. Es difícil creer que este gobierno es una fuerza progresista o que puede ayudar al pueblo de otras partes de Irak ya que han empujado cada vez más al pueblo kurdo a la religión durante los últimos 23 años. A pesar de las diferencias dentro del liderato,

este gobierno se ha orientado hacia Israel, Turquía e Irán, y no puedo ver ningún grado de progresismo o liberacionismo ni en sus palabras ni en sus actos.

**P:** Dices que el GRK se ha orientado hacia Israel, pero muchos kurdos no ven nada de malo en eso. Sostienen que Israel ha creado un Estado para una nación oprimida y que es dirigido internamente por un sistema democrático. Y que ya que el GRK es un gobierno, debe tener relaciones con otros gobiernos de la región, de modo que también es natural tener relaciones con Turquía e Irán. Sostienen que aunque en el pasado tomar una posición contra Israel y el genocidio de palestinos fue una característica distintiva de una posición progresista, ese ya no es el caso. El problema es que alguna gente no ve nada malo en alinearse con Israel. Algunos incluso sueñan con ser tratados por las potencias mundiales de la misma manera en que tratan a Israel, y así poder construir un Kurdistán de la misma manera en que Israel fue construido.

**R:** Eso es cierto. Uno de los sueños de los nacionalistas kurdos en los últimos veinte años ha sido ser como Israel, y por eso han querido utilizar los planes de las potencias imperialistas para la región [para promover su propia independencia]. Y lo que es peor, algunos de los intelectuales han idealizado el proyecto sionista como un movimiento de liberación nacional, y han considerado a terroristas como Menachem Begin como un luchador por la libertad. Hasta han traducido algunos de sus escritos al kurdo. Lo irónico es que mientras algunos judíos progresistas fuera de Israel consideran al régimen sionista como un régimen explotador y de apartheid, muchos de los nacionalistas kurdos lo consideran un símbolo de la democracia y la liberación nacional. Esto [es grave] y pone en cuestión su propio carácter.

Quienes no ven lo que Israel le está haciendo al pueblo palestino, quienes no ven la limpieza étnica, los crímenes contra la humanidad y no se compadecen del pueblo palestino y no están protestando contra eso, o niegan estos crímenes, no solo no están luchando por la liberación sino que consciente o inconscientemente están ayudando a que continúen esos crímenes. Esta es parte de la limitación de todos los movimientos nacionalistas que ven que sus intereses coinciden con los intereses de las potencias imperialistas y su sistema. De hecho hay un interés común que los obliga a trabajar dentro del marco del mismo sistema y no contra éste. El GRK se ha vuelto parte del engranaje de este sistema y quiere ser como Israel.

Pero considerando las condiciones actuales en el conjunto de la región, aunque se celebrara un referendo, parece improbable que este país se independice [realmente] aunque se haga miembro de la ONU.

Todos los pilares sobre los que se soporta son dependientes de otros regímenes en la región, especialmente Irán, Turquía y sin duda Israel y también de EEUU, más de EEUU que de la Unión Europea. Este ha sido y sigue siendo el caso desde que se creó el GRK hace 23 años. Su economía es completamente dependiente y hasta su agua embotellada viene de Turquía e Irán. La comida viene de Turquía, Irán y EEUU. Incluso el *rank u chogha* [el traje tradicional kurdo] se hace en China. La economía agrícola de Kurdistán no está en capacidad de suplir las necesidades de su propio pueblo.

Saddam destruyó las aldeas kurdas durante la genocida operación Anfal [lanzada por el régimen baazista en 1988] y el gobierno kurdo no ha sido capaz de revivir esas aldeas para poder ser autosuficientes y basarse en su propia producción. Veamos la producción de petróleo, por ejemplo. El GRK no puede exportar su petróleo sin depender por completo de Turquía. En la situación actual, no es claro qué pasará con el sur de Irak, pero aunque los nacionalistas kurdos estén pensando en la independencia [real], no podrán materializarla. Desde el principio y hasta ahora, este gobierno ha sido dependiente de otros en lo económico, político y militar. De hecho algún tipo de independencia formal no abolirá esa dependencia, sino que la oficializará.

**P:** Algunos, refiriéndose a la realidad de la vida bajo el GRK dicen que éste es un gobierno opresor. Los incidentes de asesinatos de honor han aumentado tremendamente, el islamismo está creciendo; ni siquiera hay una biblioteca que valga la pena. Los intelectuales kurdos que han estudiado en otras partes del mundo son renuentes a volver al Kurdistán porque no tienen la libertad necesaria para actuar y poder servirle al pueblo e intercambiar su conocimiento y experiencia con la gente en el Kurdistán. Los kurdos iraníes son explotados en el Kurdistán iraquí y hay una jerarquía entre kurdos iraníes y kurdos iraquíes. Además los trabajadores inmigrantes y empleados domésticos de Filipinas, Nepal y Bangladesh son duramente explotados en el Kurdistán iraquí. La economía agrícola no se ha revitalizado y no hay ni la muestra de industria básica. Pero incluso a la luz de todo eso, estas personas argumentan que dado que el Medio Oriente está en llamas, el Kurdistán será un refugio seguro para el pueblo kurdo y los que quieran encontrar refugio allí. En una entrevista Barzani también da la impresión de que Irak está en llamas y quiere rescatar “este cuarto” de la “casa” iraquí. ¿Eso es real? ¿No tiene un aspecto positivo?

**R:** Podría, si el gobierno tuviera una línea revolucionaria, pero no la tiene.

**P:** Por ejemplo, en la Segunda Guerra Mundial, la Rusia socialista no podía alejarse del fuego de la guerra. Eran autosuficientes, revolucionarios y tenían industria. Por supuesto pagaron un alto precio, porque mucha de su gente fue asesinada. ¿Cómo es posible en una situación como esa rescatar “un cuarto”?

**R:** En lo que respecta al fuego que se extiende, para el GRK no es posible rescatar ni siquiera un espacio pequeño, primero que todo por la naturaleza y la línea política del GRK. Bajo la orientación de Turquía, el GRK ha combatido al Partido de los Trabajadores del Kurdistan [PKK] y ha masacrado a sus fuerzas (en el Kurdistan iraquí). Ambos partidos (la UPK, y el PDK) participaron en ese proyecto. Los kurdos sirios recientemente declararon la autonomía en algunas zonas del Kurdistan sirio, pero el GRK bajo Barzani decidió construir un canal a lo largo de la frontera con Siria, para separar las dos partes del Kurdistan. La guerra de mediados de los 90 entre la UPK y el PDK conocida como una “guerra suicida” es otro ejemplo. El PDK exigió la ayuda del ejército de Saddam para aniquilar a la UPK. La unidad kurda y la idea de que se ayudarían entre sí no han funcionado hasta ahora.

Respecto a la cuestión de los trabajadores kurdos que vienen a trabajar desde Turquía e Irán, o el trato a las fuerzas políticas y los trabajadores de otras partes del mundo u otros ejemplos, no quiero decir que no hay otro tipo de relación con los kurdos de Turquía o Irán. Hay algunos que están acomodados. Algunos kurdos de Irán o Turquía han abierto tiendas o restaurantes, o tienen otras actividades económicas. Pero la línea política e ideológica del GRK en su conjunto es similar a la de otros gobernantes nacionalistas. Por ejemplo, cuando India se independizó en 1948, toda la península estaba gobernada por una fuerza nacionalista. Ese país tiene un ejército poderoso y una industria relativamente poderosa. También tiene muchos otros recursos. Pero la pobreza es increíble. India tiene más esclavos que cualquier otro país del mundo. También sabemos de la situación de la mujer en India. Este es el resultado del gobierno de una fuerza nacionalista en India.

Pero en cierta medida, el movimiento nacional que se puede comparar más con el de Kurdistan es el palestino. Ahora mismo, una parte de la fuerza que gobierna Palestina se ha convertido en gendarme del Estado israelí. La otra parte de eso es una fuerza teocrática, Hamás. Estas fuerzas no tienen la capacidad de dar ningún paso para liberar al pueblo palestino.

Por supuesto, el Kurdistan tiene su propia área geográfica, a diferencia de Palestina, que ha sido ocupada completamente y donde el brutal proceso de limpieza étnica continúa. Pero el resultado de la administración del GRK no ha sido tan brillante. El otro problema es la línea política e ideológica y el programa de los líderes nacionalistas kurdos.

En resumen, los líderes nacionalistas kurdos están orgullosos de ser parte del engranaje del sistema imperialista. Lo dicen abiertamente. No tienen una alternativa y no quieren probar otra alternativa.

Afirman orgullosamente que, a diferencia de muchos otros países en el Medio Oriente, en el Kurdistan los medios de comunicación son libres. Pero ni siquiera eso es cierto. Durante los últimos 20 años ha habido muchos casos de asesinatos a periodistas y de sofocar todo tipo de críticas.

El hecho es que, no importa como lo mires, no puedes ver ningún progreso. Mucha gente argumenta que el Kurdistan iraquí tiene ahora un aeropuerto internacional, se están construyendo vías, hay muchos centros comerciales, muchas atracciones turísticas en las regiones montañosas para turistas internos y extranjeros y demás. Pero cuando miras al pueblo del Kurdistan, a pesar de sus muchos recursos naturales como el petróleo, tienen una economía agrícola destruida y una economía que no está debidamente industrializada para mejorar la situación económica general del pueblo y crear empleos. Así que no veo un futuro brillante para un Kurdistan independiente. Esto no se debe a las limitaciones del pueblo kurdo sino al carácter de clase y a la ideología de los líderes nacionalistas.

**P:** Por eso la solución, al igual que en otras partes del mundo, es hacer la revolución, una revolución socialista, y crear un Estado socialista (en el Kurdistan). Algo que ya no está en boga. ¿Cuál es el potencial y las bases materiales para esa revolución en las regiones kurdas? Crees que pueda ser posible que una fuerza comunista pueda surgir de los escombros del movimiento de “izquierda” en el Kurdistan?

**R:** Actualmente, los fundamentalistas islámicos; los nacionalistas árabes, kurdos, asirios, y turcomanos; y los jefes tribales árabes tienen la ventaja en Irak. Ellos [los líderes tribales y los fundamentalistas islámicos] tienen la iniciativa en toda la región con excepción de una parte del Kurdistan sirio. Pero todos están operando dentro del marco de las relaciones capitalistas existentes. Las potencias occidentales y el capitalismo en su conjunto están en apuros y están atrapados entre estas contradicciones regionales, o, para ponerlo de otra

manera, ellos mismos son parte de estas contradicciones. No veo una tendencia revolucionaria, es decir, una tendencia dirigida por comunistas. Desde un punto de vista histórico, es más claro que nunca que no existe otra salida salvo mediante una revolución. Pero dada la situación en el movimiento comunista internacional, no hay un movimiento comunista en la región que pueda echarse al hombro con acierto una responsabilidad tan grande.

Más que cualquier otra cosa, debido a la restauración del capitalismo en la Unión Soviética y luego en China y a la experiencia de estos reveses, el movimiento comunista está pasando por un Estado de desidia y falta de iniciativa. No ha habido una verdadera síntesis del movimiento comunista pasado en la región, y no solo en el Kurdistán. Durante este tiempo el movimiento comunista ha estado en retirada. Sin embargo, a pesar de estas condiciones desfavorables, al mismo tiempo también puedo ver la mejor oportunidad. Estamos pasando por un caos muy serio en el sistema imperialista y el orden que crearon después de la Primera Guerra Mundial. Ahora existe una situación que hace posible ponerle fin a este sistema. Pero sin la existencia de un movimiento comunista y una correcta línea política, ideológica y organizativa eso nunca se podrá lograr.

**P:** ¿Quieres decir que no hay esperanza y que no se puede hacer nada?

**R:** No. Las condiciones históricas durante las últimas tres o cuatro décadas han demostrado que la línea ideológica y política es mucho más decisiva. Es claro que sin teoría revolucionaria no es posible hacer la revolución. El marxismo nos proporciona tal teoría, pero sin su desarrollo y una síntesis revolucionaria de nuestras victorias y derrotas del pasado, no será suficiente. Lo que estoy tratando de decir es que los elementos subjetivos están a la zaga de las posibilidades objetivas.

**Pregunta:** ¿Cuáles son los elementos potencialmente favorables para la revolución en situaciones tan difíciles?

**R:** La difícil situación es parte de la base material. Quiero decir que la situación clama por el cambio. Es posible revertir la situación en la que los fundamentalistas y las potencias imperialistas tienen la iniciativa. La situación es tal que el movimiento comunista puede intervenir y cambiarla. Por supuesto esto implica un movimiento comunista que tiene una línea correcta para analizar correctamente la situación y convertirla en su opuesto.

**P:** ¿Tienes algo más que decir, algún mensaje para aquellos que quieren cambiar el mundo pero están impactados por las diferentes fuerzas reaccionarias e imperialistas en el campo?

**R:** No hay un camino medio; estás con los fundamentalistas islámicos y los imperialistas por un lado, o con el pueblo y las fuerzas comunistas o cualesquiera otros luchadores por la libertad que estén contra ambos polos anti-pueblo, por el otro. Si hay una fuerza comunista o revolucionaria que piense que es posible quedarse en el medio, entonces debemos preguntarles cuáles experiencias en el pasado han demostrado que este haya sido el caso. Los individuos y fuerzas conscientes deberían decidir seriamente si quieren ser parte de la inaceptable situación actual o si quieren crear otro mundo y romper las cadenas de la esclavitud. Los comunistas y el movimiento comunista puede cambiar el curso de la historia mientras se reconstruyen y se revitalizan, tal como lo han hecho muchas veces en el pasado. ◻